

MARCO ASOCIACIÓN PAÍS (MAP)

ESPAÑA - CUBA

CONSULTORÍA PARA LA SISTEMATIZACIÓN DEL MAP (2014-2017)



Mayo 2017- Inicio

Junio 2017- Finalización

Fortalezas

- Se aprecia una buena concentración, lo que redundará siempre en una mayor eficacia y posibilidad de conseguir mayores impactos.
- Los instrumentos de cooperación son numerosos y exhaustivos, si bien no todos ellos se están utilizando en la misma medida.
- En los ámbitos de desarrollo rural, cambio climático y hábitat, los resultados están en general muy bien formulados.
- Los ejes transversales están bien explicados y se han integrado dentro de los Resultados de Desarrollo.
- Los Resultados de Desarrollo del MAP se alinean con los resultados priorizados por Cuba y son fruto de un gran consenso.
- Todos los instrumentos de cooperación bilateral y la cooperación descentralizada de las CCAA están armonizados.
- Se utilizan los sistemas nacionales, con una notable implicación local en todas las fases del ciclo y particularmente en las ejecuciones. Esto a su vez genera la necesidad de una concreción más nítida de roles y marcos legales.
- En general se respetan las ventajas comparativas de cada donante y se buscan sinergias y complementariedad.
- El liderazgo claro asumido por las instituciones cubanas facilita también cierta armonización, especialmente en la cooperación bilateral y descentralizada.
- El MAP entre Cuba y España, incorpora el enfoque de gestión por resultados.

Debilidades

- El diseño del MAP destaca por su claridad y concisión, pero faltan referencias a las estrategias nacionales, a los actores locales, o a la ventaja comparativa de la CE.
- Se concede demasiado protagonismo y entidad a los ámbitos de cultura y educación (calificados como secundarios por el MAP), a los que posteriormente se dedican escasos recursos.
- Diferentes actores han subrayado la dificultad que les comporta el proceso de formulación en relación al diseño de las intervenciones debido al contexto de complejidad competencial.
- Se identifica una excesiva atención desplazada hacia las actividades y la asignación de recursos, dejando de lado el cumplimiento y la contribución a los resultados.
- Los mecanismos para la rendición mutua de cuentas no están funcionando con la continuidad que sería deseable.
- A pesar de que el MAP menciona procedimientos de trabajo y evaluaciones, no incorpora referencias claras a ningún sistema de seguimiento o indicadores, lo que compromete toda evaluabilidad.

Recomendaciones

- Perseverar en un enfoque continuista, que respete y consolide los actuales ámbitos de intervención y las áreas geográficas prioritarias.
- Podría ser positivo relacionar los instrumentos de cooperación con los ámbitos temáticos de intervención para facilitar la coherencia y la complementariedad.
- Analizar si el país es susceptible de instrumentos de cooperación reembolsable, valorando la posibilidad de utilización de FONPRODE.
- Debe perseverarse en la utilización de los sistemas y normativas nacionales para reducir la dispersión de enfoques, estrategias y recursos.
- Reforzar el rol del Comité Conjunto y otros instrumentos de coordinación, para así disponer de un mecanismo ágil y directo de coordinación y trabajo que permita integrar objetivos y perspectivas y ejercer el seguimiento y la rendición de cuentas. Convendría estudiar la oportunidad de generar como mecanismos de coordinación, mesas interinstitucionales.
- Definir un manual de roles y funciones que clarifique las competencias y responsabilidades de cada instancia y su intervención en cada uno de los diferentes procesos.
- Definir un sistema de seguimiento sencillo con un número asequible de indicadores y fuentes de verificación, limitándose sólo a los aspectos relevantes vinculados al propio contenido del MAP.