

Herramientas

Evaluación

# Cuestionario de Evaluabilidad de la Cooperación Española

**¿Puede ser evaluada una intervención?**

**Marzo 2022**



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA  
Y COOPERACIÓN



AGENDA  
2030

**Coordinación:** División de Evaluación de Políticas para el Desarrollo y Gestión del Conocimiento.  
Dirección General de Políticas de Desarrollo Sostenible (DGPOLDES).

**Edición:** Marzo 2022

**NIPO en línea:** 108220190

© Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación (MAUC)  
Secretaría de Estado de Cooperación Internacional y para Iberoamérica y el Caribe  
Dirección General de Políticas de Desarrollo Sostenible

Las opiniones y posturas expresadas en este Informe de Evaluación no se corresponden necesariamente con las del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación

Se autoriza la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, conocido o por conocer, comprendidas la reprografía y el tratamiento informático, siempre que se cite adecuadamente la fuente y los titulares del Copyright

**Para cualquier comunicación relacionada con esta publicación, diríjense a:**

División de Evaluación de Políticas para el Desarrollo y Gestión del Conocimiento  
Dirección General de Políticas de Desarrollo Sostenible  
Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación  
Plaza de Marqués de Salamanca, 8  
28006 Madrid  
Tel.: +34 91 394 8808  
[evaluacion-dgpoldes@maec.es](mailto:evaluacion-dgpoldes@maec.es)

**Disponible en:** <https://www.cooperacionespanola.es/es/publicaciones-de-evaluacion>

# Cuestionario de Evaluabilidad de la Cooperación Española ¿Puede ser una intervención evaluada?

Marzo 2022

División de Evaluación de Políticas para el Desarrollo y Gestión del Conocimiento  
Dirección General de Políticas de Desarrollo Sostenible (DGPOLDES)



## **ÍNDICE**

INTRODUCCIÓN	5
1. ¿EN QUÉ MOMENTO SE LLEVA A CABO?	6
2. QUÉ FACTORES SE ANALIZAN	7
3. CÓMO VALORAR: CUESTIONARIO DE EVALUABILIDAD	9

## **ÍNDICE DE FIGURAS**

Figura 1. Fases del proceso de evaluación .....	5
Figura 2 .Pasos del proceso de elaboración de los Términos de Referencia .....	6

## **ÍNDICE DE TABLAS**

Tabla 1. Cuestionario de evaluabilidad .....	9
--	---

## INTRODUCCIÓN

El análisis de la evaluabilidad de una intervención<sup>1</sup>(proyectos, programas, planes, estrategias, u otros instrumentos), permite determinar si la intervención es evaluable y si existen las condiciones para llevarla a cabo. Por ello, se sugiere que se realice durante la Fase I del proceso evaluativo (Diseño y Planificación), antes de comenzar la Fase II de Ejecución de la evaluación.

Figura 1. Fases del proceso de evaluación



Dependiendo de la intervención que vaya a evaluar, este análisis de evaluabilidad puede ser más o menos complejo y, en ocasiones, sería conveniente valorar si se requiere apoyo externo.

Si, una vez concluido el análisis de evaluabilidad, se llega a la conclusión de que la intervención no puede ser evaluada, es aconsejable incorporar en el mismo unas recomendaciones que permitan preparar la intervención para que llegue a serlo. Por otro lado, existen otros ejercicios como: sistematizaciones, informes de actividades o valoraciones de un aspecto concreto de la intervención que pueden aportar la información que se necesita sin necesidad de llevar a cabo un proceso evaluativo.

Si durante la utilización de esta guía se plantean dudas o comentarios sobre algún apartado, pueden contactar directamente con la División de Evaluación ([evaluaciondgpoldes@maec.es](mailto:evaluaciondgpoldes@maec.es)).

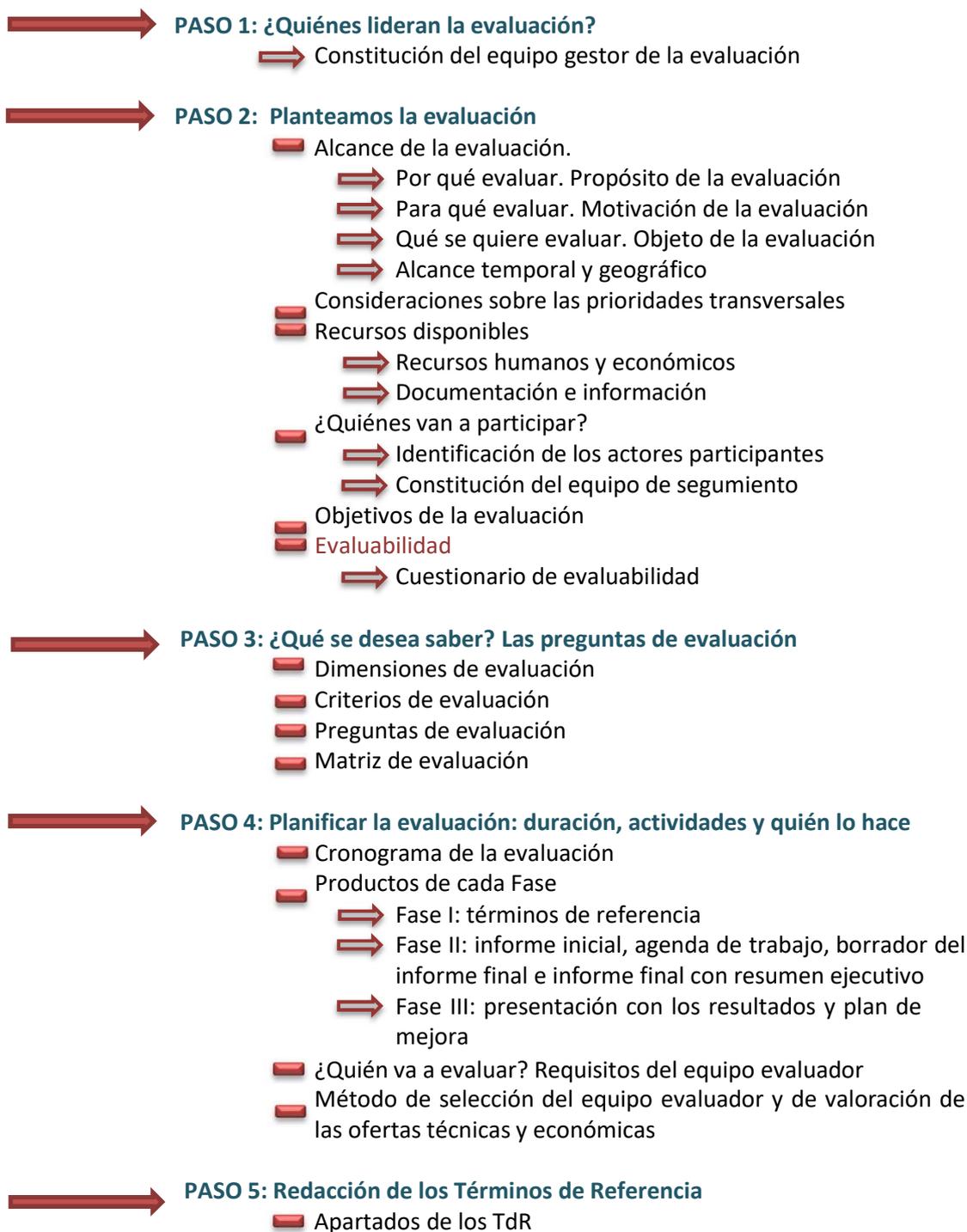
---

<sup>1</sup> Se utiliza el término de intervenciones para englobar: proyecto, programa, estrategia, plan o instrumentos.

## 1. ¿EN QUÉ MOMENTO SE LLEVA A CABO?

La Fase I de Diseño y Planificación comprende 5 pasos a realizar<sup>2</sup> y se recomienda que el análisis de evaluabilidad se realice al final del Paso 2 (figura 2), tras identificar las necesidades de evaluación de los diferentes actores participantes, una vez que se han definido los objetivos de la evaluación.

Figura 2 .Pasos del proceso de elaboración de los Términos de Referencia



<sup>2</sup> Ver Orientaciones para elaborar los Términos de Referencia de las evaluaciones de la CE

## 2. QUÉ FACTORES SE ANALIZAN

Para llevar a cabo el análisis se recomienda que se valoren los siguientes factores:

- a) la calidad del diseño y la planificación
- b) la existencia y disponibilidad de información
- c) los recursos disponibles
- d) la implicación de los actores participantes
- e) la situación y el contexto en el que se desarrolla la evaluación

### **a) La calidad del diseño y la planificación**

Este factor es conveniente analizarlo en el caso de que existan dudas sobre la calidad de la planificación.

Un diseño y planificación con deficiencias en la definición de objetivos; resultados o indicadores; relaciones de causalidad entre actividades, resultados y objetivos mal establecidos, o con diagnósticos muy superficiales que no determinan las causas de los problemas detectados y no identifican los grupos destinatarios ocasionará dificultades a la hora de evaluar.

Por otro lado, en relación a las prioridades transversales<sup>3</sup>, si estas no se han tenido en cuenta a la hora de realizar el diagnóstico ni en la planificación, difícilmente se podrá evaluar cómo se han incorporado estas prioridades en la intervención y los resultados obtenidos.

No debe confundirse el análisis de evaluabilidad de la calidad del diseño y la planificación en donde se plantean una serie de preguntas clave, con una evaluación ex ante (que se realiza antes poner en marcha una intervención) o con una evaluación del diseño de la intervención. En ambas, se lleva a cabo un análisis en profundidad de estos elementos.

### **b) La existencia y disponibilidad de información**

La falta de datos de seguimiento o de informes con valoraciones sobre la marcha de la intervención se convierten habitualmente en los principales obstáculos a los que se enfrenta el equipo evaluador.

La ausencia de una línea de base tomada al inicio de la intervención, o de un sistema de seguimiento óptimo que recoja las mediciones y valoraciones de los indicadores y de la consecución de las actividades puede limitar considerablemente el alcance de la evaluación.

### **c) Los recursos disponibles**

La realización de cualquier evaluación requiere la utilización de recursos humanos y financieros y el grado de disponibilidad de estos recursos, influye en el alcance que se quiera dar a la evaluación y según los resultados de este punto, quizá haya que limitar dicho alcance.

Por otro lado, el tiempo disponible para realizar la evaluación puede condicionar la misma en caso de que se necesite que los resultados de la evaluación estén disponibles en un momento determinado ya que su uso servirá para la toma de decisiones.

### **d) La implicación de los actores participantes**

El grado de implicación de las instituciones socias, de los grupos destinatarios y de los actores de la CE involucrados en la intervención también puede condicionar la viabilidad de la evaluación.

---

<sup>3</sup> Las prioridades transversales contempladas en el V Plan Director de la CE son: derechos humanos, género, diversidad cultural y sostenibilidad medioambiental.

Es necesario que la actitud de los actores hacia la evaluación sea favorable, que vean la utilidad de la misma y que estén de acuerdo en utilizar los resultados de la evaluación y aplicar las mejoras recomendadas.

**e) La situación y el contexto en el que se desarrolla la evaluación**

Es conveniente tener en cuenta si existe algún condicionante socioeconómico o político en el país o en el contexto de las instituciones socias que pueda dificultar el desarrollo de la evaluación.

### 3. CÓMO VALORAR: CUESTIONARIO DE EVALUABILIDAD

Para realizar la valoración de la evaluabilidad de una intervención, se propone un cuestionario estructurado en torno a los cinco factores de evaluabilidad descritos en el punto anterior.

En el cuestionario, se ha incluido una columna para recoger las fuentes de verificación de las afirmaciones de cada uno de los factores. Para valorar los resultados del cuestionario, el equipo gestor deberá establecer si hay factores que tienen mayor importancia que otros, en función de los objetivos de la evaluación fijados.

La agregación de puntuaciones al cuestionario es una buena práctica que se puede incluir de manera adicional al cuestionario. Permite comparar la evaluabilidad entre intervenciones y, por tanto, obtener lecciones, a través de resultados numéricos. A continuación, se recomienda la siguiente propuesta:

1. **Puntuaciones:** en primer lugar, el equipo gestor otorga puntuaciones del 1 al 10 a las afirmaciones de cada factor (F1-F5).

2. **Peso otorgado:** en segundo lugar, el equipo gestor puede otorgar pesos a cada factor, y a los subfactores y afirmaciones que los componen. A la hora de repartir los pesos, se recomienda en primer lugar realizar un reparto global (100%) entre los cinco factores propuestos (Ejemplo: F1 un peso de 15%; F2 del 30%; F3 del 20%, F4 del 10%, y F5 del 25%). Posteriormente, ese peso otorgado a cada factor podría también repartirse entre las afirmaciones (o, en el caso del F1, subfactores y afirmaciones). A modo de ejemplo, si al factor F1 se le otorga un peso del 15%, este se repartiría entre sus subfactores F1.1 (ej. el 5%), F1.2 (ej. el 3%), F1.3 (ej. 7%).

3. **Resultado:** cada puntuación se pondera por el peso otorgado (puntuación x peso) para obtener el resultado de cada subfactor y afirmación. El resultado de cada factor se obtiene con la suma del resultado de sus subfactores y/o afirmaciones. En el caso del factor F1, el resultado de sus subfactores se obtiene con la suma de sus afirmaciones.

El resultado de cada factor debe considerarse como un instrumento adicional para medir la dificultad a la que se podría ver expuesto el equipo evaluador, no como un juicio de valor.

Tabla 1. Cuestionario de evaluabilidad

	SI/ NO/ MEJORABLE	Fuentes de Verificación	Puntuación (1-10)	Peso otorgado	Resultado (puntuación x peso)
<b>F1. CALIDAD DEL DISEÑO Y LA PLANIFICACIÓN DE LA INTERVENCIÓN</b>					
<b>F1.1 CALIDAD DEL DIAGNÓSTICO</b>					
La intervención cuenta con un diagnóstico en el que se describe el contexto y se identifican los problemas y las necesidades que justifican la intervención .					
En el diagnóstico se identifican aquellos derechos que se encuentran vulnerados por la situación problematizada y se analiza de qué manera se podría incidir positivamente en la intervención.					

En el diagnóstico se describen factores importantes que podrían incidir en la identificación de problemas: religiosos, culturales, políticos, económicos.					
<b>F1.2 CALIDAD DE LA PLANIFICACIÓN</b>					
La planificación presenta una coherencia entre la estrategia propuesta y el diagnóstico realizado, identificando con claridad las instituciones y organizaciones sociales así como a la población o grupos destinatarios.					
La planificación describe claramente los objetivos y resultados que se persiguen y presenta una adecuada coherencia con los problemas o necesidades detectados.					
<b>F1.3 INDICADORES</b>					
Se incorporan indicadores de resultados.					
Los indicadores han sido formulados correctamente y son adecuados para medir el logro de los resultados y los nexos de relaciones de causalidad, están bien definidos en términos de cantidad, calidad, ubicación, temporalidad y sujeto/objeto evaluado.					
Los indicadores están desagregados por sexo y tienen asignadas fuentes de verificación.					

	SI/ NO/ MEJORABLE	Fuentes de Verificación	Puntuación (0-10)	Peso otorgado	Resultado
<b>F2. EXISTENCIA Y DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN</b>					
Se cuenta con líneas de base que incluye indicadores de resultados SMART correctamente formulados (específicos, medibles, alcanzables, realistas y relevantes y delimitados en el tiempo).					
Se dispone de un sistema de seguimiento con informes valorativos y con datos de medición de indicadores (cuantitativos y cualitativos) orientado a la medición de actividades, objetivos y resultados de la intervención.					
La información se encuentra localizada y es accesible.					
La información no disponible es posible recopilarla.					
	SI/NO MEJORABLE	Fuentes de Verificación	Puntuación (0-10)	Peso otorgado	Resultado
<b>F3. RECURSOS DISPONIBLES</b>					
Se disponen o pueden conseguirse los recursos económicos y humanos necesarios para realizar la evaluación .					
En caso de no disponer de estos recursos se puede llevar a cabo una evaluación útil aunque de menos alcance.					

El personal técnico cuenta con la formación técnica necesaria para realizar el diseño, la planificación y la gestión de la evaluación.					
Se dispone del tiempo necesario para realizar la evaluación.					
	SI/NO MEJORABLE	Fuentes de Verificación	Puntuación (0-10)	Peso otorgado	Resultado
<b>F4. IMPLICACIÓN DE LOS ACTORES PARTICIPANTES</b>					
Se conocen los intereses y las necesidades de información de los actores involucrados en la evaluación.					
No hay discrepancias o intereses contrapuestos ente los actores involucrados.					
Los actores perciben la utilidad de la evaluación y existe una actitud favorable.					
Hay voluntad por parte de los actores de utilizar los resultados de la evaluación e incorporar las mejoras que se propongan en el informe final de la evaluación.					
	SI/NO MEJORABLE	Fuentes de Verificación	Puntuación (0-10)	Peso otorgado	Resultado
<b>F5. SITUACIÓN Y EL CONTEXTO EN EL QUE SE DESARROLLA LA EVALUACIÓN</b>					
No existen elementos socio políticos en el país que puedan condicionar la evaluación.					
No existen grupos de presión que puedan interferir en la independencia de la evaluación.					

